COPIA CERTIFICADA DE SENTENCIA DICTADA DENTRO DEL JUICIO ORDINARIO PRESCRIPCION ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO No 13337-2019-01688, DICTADA CON FECHA 18 DE AGOSTO DEL 2020, A LAS 12H22 QUE SIGUE MANUEL SANTOS SIGUA NAULA, EN CONTRA DE HEREDEROS PRESUNTOS Y DESCONOCIDOS DEL SEÑOR JOSE HERIBERTO ABAD SALTOS, SU CONYUGE SOBREVIVIENTE SEÑORA GLORIA ESTRELLA CRUZ TRIVIÑO, SUS HIJOS CONOCIDOS GLORIA MARIA LORENA ABAD CRUZ Y JPOSE WLADIMIR ABAD CRUZ.

UNIDAD JUDICIAL CIVIL CON SEDE EN EL CANTON MANTA DE MANABI.- Manta, martes 18 de agosto del 2020, las 12h22, VISTOS: Una vez que se ha cumplido con el trámite de Ley, y siendo el estado de este proceso el dictar Sentencia escrita dentro de esta causa, se procede a aquello, y en observancia de lo establecido en el artículo 95 del Código Orgánico General de Procesos, se hacen las siguientes consideraciones de orden legal: 1. LA MENCION DE LA JUZGADORA QUE LA PRONUNCIA: la suscrita, Ab. María Natalia Delgado Intriago, procedo a dictar la presente Sentencia, En mi calidad de Jueza Encargada del Despacho del señor Juez Ab. Luis David Márquez Cotera, mediante Acción de Personal N°04033-DP13-2020-KP. Esta Sentencia se emite en el Lugar y Fecha indicados al inicio de la misma. 2. LA IDENTIFICACION DE LAS PARTES: Las partes que han intervenido en este proceso ordinario No. 13337-2019-01688. ACCIONANTE: El ciudadano MANUEL SANTOS SIGUA NAULA portador de la C.C. No.-010143765-5 de 63 años de edad, jubilado y domiciliado en este cantòn Manta, por sus propio derechos; y, ACCIONADOS: señores GLORIA MARIA LORENA ABAD CRUZ, JOSÉ WLADIMIR ABAD CRUZ y GLORIA ESTRELLA CRUZ TRIVIÑO, herederos conocidos y cónyuge sobreviviente del causante señor JOSÉ HERIBERTO ABAD SALTOS; así como a los herederos presuntos y desconocidos del causante y Posibles Interesados.- 3. ENUNCIACION BREVE DE LOS HECHOS Y CIRCUNSTANCIAS OBJETO DE LA DEMANDA Y DEFENSA DE LA O DEL DEMANDADO: 3.1. Desde fojas 48 a la 54 de autos comparece El ciudadano MANUEL SANTOS SIGUA NAULA manifestando que: “Es del caso señor juez que desde más de 19 años, esto es el 5 de mayo del 2000, vengo poseyendo de forma pacífica, pública, tranquila e ininterrumpida y sin clandestinidad, con ánimo de señor y dueño, tres lotes que unidos forman un solo cuerpo cierto de terreno, lotes de terrenos signados con los No.- 1, 16 y 17 de la manzana z-9 ubicado en la lotización “Villamarina” perteneciente a la parroquia urbana Los Esteros, de esta ciudad de Manta, donde he construido tres viviendas unifamiliares que se desarrollan en una sola planta donde habito con mi familia realizando actos de señor y dueño del bien inmueble anotado, cuyas medidas y linderos son: Por el frente 38,00 metros y lindera con calle publica, por atrás empezando del lindero del costado derecho en ángulo recto hacia la izquierda con 19 metros, desde este punto hacia atrás en 10,40 metros y partiendo desde ese punto en ángulo recto hasta interceptarse con el lindero del costado izquierdo en 19 metros y lindera con propiedad de José Vicente Macías Palma y propiedad de la señora Mercedes Cedeño; por el costado derecho con 9,60 metros y calle pública; por el costado izquierdo con 20 metro y calle pública con una superficie o área total de 652,40 m2. Debo indicar señor

juez que las mejoras realizadas en el predio han sido de mi propio peculio, y que ha sido reconocida por los vecinos del lugar como dueño y propietario. Cabe señalar que a más de construir mi casa vivienda, la misma que comprende de tres viviendas unifamiliares en una sola edificación de una planta tipo villa construida con ladrillos y cemento, techo de zinc, procedí a delimitar mi propiedad con cerramiento de ladrillo externo, en la parte frontal con ladrillos a media altura y columnas de cemento armado y latillas de caña, con servicios básicos de energía eléctrica y agua potable, sembrando plantas ornamentales de ciclo corto y de esta manera, todos los que habitan por el sector me han respetado y reconocido como legítimo dueño y propietario del bien inmueble sin la interferencia de nadie tal como lo podrá observar en el momento que se realice la inspección judicial en la que se probará la posesión material, pues la posesión del suelo debe probarse con el cumplimiento de hechos positivos. Para una mejor ilustración y para que usted señor juez tenga un mejor entendimiento y conocimiento de los hechos narrados en mi demanda, he realizado una inspección técnica de evaluación y avalúo del bien materia de esta Litis, para lo cual adjunto el informe técnico realizado por la perito técnica acreditada por el Consejo de la Judicatura, arquitecta Verónica Palacios la misma que sustentará su informe en la audiencia de juicio, para que en sentencia se declare con lugar mi demanda, en virtud que mantengo una posesión que es un elemento determinante y para que opere es necesario que la tenencia de la cosa reúna dos requisitos: el corpus y el animus, elementos que habilitan el modo de adquirir el dominio llamado prescripción en virtud que existe una posesión real y de buena fe por haber transcurrido más de 18 años en el inmueble. Del mismo modo solicito señor juez que mediante sentencia se declaren extinguidos los derechos de los demandados y de cualquier persona que se creyere con derecho sobre el bien inmueble materia de la presente acción. Los fundamentos de esta demanda se encuentran establecidos en los art. 66 de la Constitución, 240 del Código orgánico de la función judicial y arts. 142, 143, 144, 289 y 290 del COGEP, arts. 603, 715, 2398, 2405, 2410, 2411 y siguientes del Código Civil.- Adjunta documentación pertinente como anuncio de prueba, señala procedimiento, cuantía, solicita se inscriba esta demanda en el Registro de la Propiedad, se cuente con el Gobierno Autónomo del cantón Manta. Con los antecedentes expuestos, concurre a esta Unidad judicial para demandar a los herederos conocidos y cónyuge sobreviviente del causante señor JOSÉ HERIBERTO ABAD SALTOS, señores GLORIA MARIA LORENA ABAD CRUZ, JOSÉ WLADIMIR ABAD CRUZ y GLORIA ESTRELLA CRUZ TRIVIÑO,; herederos presuntos, desconocidos y Posibles Interesados para que en sentencia se sirva declarar como dueño y propietario del cuerpo de terreno que describe en su demanda por el modo de la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, solicita además se inscriba la sentencia en el Registro de la Propiedad de Manta una vez que se protocolice en una Notaria de esta ciudad de conformidad con el art. 2413 del código civil .- 3.2.- Cumplido los requisitos, y previo a admitir al trámite la demanda, hace un alcance a la misma, en cuando a la descripción del bien inmueble materia de la Litis, así: “que desde más de 19 años, esto es el 5 de mayo del 2000, vengo poseyendo

de forma pacífica, pública, tranquila e ininterrumpida y sin clandestinidad, con ánimo de señor y dueño, un bien inmueble que comprende un cuerpo de terreno signado con el lote No.- 1 de la manzana Z-9 ubicado en la lotización "Villamarina" perteneciente a la parroquia urbana Los Esteros, de esta ciudad de Manta, donde he construido tres viviendas unifamiliares que se desarrollan en una sola planta donde habito con mi familia realizando actos de señor y dueño del bien inmueble anotado, cuyas medidas y linderos son: Por el frente 18,60 metros y lindera con calle publica, por atrás con 18,60 metros y lindera con propiedad de José Vicente Macías Palma; por el costado derecho con 9,60 metros y calle pública; por el costado izquierdo con 9,60 metros y lindera con propiedad de la señora Rosa Rivera, con una superficie o área total de 178,56 m².- Aceptada a trámite que ha sido esta demanda mediante auto dictado el 11 de noviembre del 2019, las 15h29, conforme consta a fojas 77 disponiéndose citar a los demandados en calidad de herederos del causante José Abad Saltos y a posibles interesados, concediéndole el término de treinta días para que contesten la demanda incoada en su contra. La parte demandada fue legal y debidamente citada, por la prensa, conforme se aprecia de las publicaciones que obran a fojas 89, 90 y 91, a los herederos conocidos según actas de citación por boleta a fojas 101 102 y 103; no habiendo éstos comparecido a juicio ni dado contestación a la demanda como se puede corroborar con la razón actuarial de los autos.- A fojas 80 del proceso consta cumplida la inscripción de la demanda como fuera dispuesto y la citación a los personeros Municipales que obra de fojas 104 y 105. 3.3.- Transcurrido el término para contestar la demanda, se convocó a audiencia preliminar correspondiente en este proceso, la cual se celebró el día 06 de julio del 2020, a las 13h30, diligencia a la cual acudió únicamente la parte accionante acompañado de su abogado defensor, no los demandado ni el representante del GAD Manta, y realizada la misma en sus diferentes etapas, se determinó que esta Unidad judicial y su juez es competente para conocer y resolver este proceso, en virtud de lo establecido en los artículos 240 del Código Orgánico de la Función Judicial; y, 9 y 10 numeral 4 del Código Orgánico General del Proceso, No existiendo contestación a la demanda ni oposición, no hubo excepciones previas que tratar, declarándose además la validez del proceso, por no haberse incurrido en omisión de las solemnidades establecidas en el artículo 107 del Código Orgánico General de Procesos, ni en violación de trámite que afectara el procedimiento, se admitieron las pruebas solicitadas por la parte actora y se señaló el día jueves 06 de agosto las 13h30 la Inspección Judicial anunciada, y para que se lleve a cabo la audiencia de juicio el 13 de agosto del 2020 a las 13h130, diligencia que tuvo lugar en el día, fecha y hora antes señalados, con la comparecencia de la accionante, y una vez practicadas las pruebas anunciadas y admitidas en la audiencia preliminar, así como también, escuchados los alegatos de las partes, se dictó resolución de manera oral en dicha audiencia, misma que es reducida a escrito. 4. LA RELACION DE LOS HECHOS PROBADOS, RELEVANTES PARA LA RESOLUCION y SU MOTIVACION: 4.1.- Entre los hechos probados, relevantes para la Resolución, es necesario indicar que dentro de la audiencia preliminar se estableció como objeto de la

controversia el siguiente: "...Establecer si el señor Manuel Santos Sigua Naula tiene derecho a que se le otorgue el dominio por el modo de adquirir llamado Prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio del bien inmueble que consiste en un cuerpo de terreno signado con el lote 1 de la manzana z-9 de la Lotización Villamarina de cantón Manta cuyas medidas y linderos describe en su demanda". Delimitado el objeto de la controversia y con base a los principios de inmediación, legalidad, y contradicción, durante la audiencia de juicio se practicaron las pruebas que fueron debidamente admitidas y practicadas en la audiencia preliminar bajo los presupuestos establecidos en el Art. 160 del Código Orgánico General de Procesos en virtud de aquella es obligación de la parte actora probar los hechos que ha propuesto afirmativamente en su demanda, y que hubiere negado la parte demandada en su contestación, conforme lo determina el Art. 169 del COGEP; pues la finalidad de la prueba es llevar al juzgador al convencimiento pleno de los hechos y circunstancias controvertidos, según el precepto del Art. 158 del COGEP; de modo que la prueba deberá ser apreciada en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, dejando a salvo las solemnidades prescritas en la ley sustantiva para la existencia o validez de ciertos actos, según así lo prevé el inciso segundo del Art. 164 ibídem, por lo que Corresponde dentro de la causa analizar sí las pruebas actuadas por los sujetos procesales permiten concluir que la pretensión de la parte actora debe operar o no. La sentencia debe decidir sobre las peticiones realizadas por las partes y decidir sobre los puntos litigiosos del proceso.

4.2.- Para poder resolver la presente causa es necesario indicar que el Art. 2.392 del Código Civil, claramente establece que, "Prescripción es un modo de adquirir las cosas ajenas, o de extinguir las acciones y derechos ajenos, por haberse poseído las cosas, o no haberse ejercido dichas acciones y derechos durante cierto tiempo, concurriendo los demás requisitos legales". La Posesión constituye el elemento determinante en la Prescripción, pero para que este opere es necesario que la tenencia de la cosa reúna dos requisitos: El Corpus y el Animus. El primero, es un elemento material, el otro es de carácter subjetivo intelectual. La tenencia de una cosa, es física, material; el ánimo de señor y dueño es de carácter psicológico, anímico, la posesión habilita el modo de adquirir el dominio llamado Prescripción. Para que opere la Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio, conforme lo señala la doctrina han de concurrir tres requisitos: 1.- Una cosa susceptible de esta prescripción; 2.- Existencia de posesión; 3.- Transcurso de un plazo; pero, ha de anotarse que la jurisprudencia ha establecido otro requisito a fin de que la sentencia que declare la prescripción surta efectos plenos, una vez inscrita. Este presupuesto es el Legítimo Contradictor. (Resolución 251-99 de la Primera Sala de lo Civil y Mercantil de la Corte Suprema de Justicia dictada el 27 de abril de 1999, dentro del Juicio Ordinario 26-96 que, por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio sigue O.P en contra de M.P y otros). La posesión en la forma dispuesta en el Art. 715 del Código Civil, es "La tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor y dueño o el que se da por tal tenga la cosa por sí mismo o bien por otras personas en su lugar y a su nombre. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifica serlo".

4.3.- En la

especie el actor manifiesta en su demanda que: “que desde más de 19 años, esto es el 5 de mayo del 2000, vengo poseyendo de forma pacífica, pública, tranquila e ininterrumpida y sin clandestinidad, con ánimo de señor y dueño, un bien inmueble que comprende un cuerpo de terreno signado con el lote No.- 1 de la manzana Z-9 ubicado en la lotización “Villamarina” perteneciente a la parroquia urbana Los Esteros, de esta ciudad de Manta, donde he construido tres viviendas unifamiliares que se desarrollan en una sola planta donde habito con mi familia realizando actos de señor y dueño del bien inmueble anotado, cuyas medidas y linderos son: Por el frente 18,60 metros y lindera con calle publica, por atrás con 18,60 metros y lindera con propiedad de José Vicente Macías Palma; por el costado derecho con 9,60 metros y calle pública; por el costado izquierdo con 9,60 metros y lindera con propiedad de la señora Rosa Rivera, con una superficie o área total de 178,56 m2. Cuerpo cierto de terreno en el que ha construido una edificación dividida en tres viviendas que se encuentran juntas delimitadas dentro de un cerramiento con ladrillo, rejas y latillas, en las que habita con su familia a vista y paciencia de los vecinos del sector por todo estos años en que lo han reconocido como dueño del inmueble, por lo que demanda la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio sobre el bien inmueble para que en sentencia se le conceda en dominio. 4.4.- Según lo determina el Art. 164 inciso tercero del Código Orgánico General de procesos, es obligación del Juzgador expresar en la resolución la valoración de todas las pruebas producidas, actuaciones probatorias que además, acorde al principio de verdad procesal contemplado en el Art. 27 del Código Orgánico de la Función Judicial corresponde a las Juezas y Jueces, resolver únicamente atendiendo a los elementos aportados por las partes, dentro del término probatorio la parte actora solicito prueba testimonial, prueba documental prueba pericial; por lo que corresponde analizar si los accionantes han justificado, dentro del proceso, la existencia de los elementos que integran la acción de prescripción de dominio alegada y al efecto, se considera: a) Prueba sobre el libre comercio del bien que se pretende. De autos consta debidamente probado que el bien se trata de un bien prescriptible en virtud del certificado de solvencia realizado por el señor registrador de la propiedad y que consta a fojas 6, 7, 8 y 9 de los autos, b) Prueba sobre la identidad del titular del bien materia del proceso lo que consta en el certificado otorgado por el señor Registrador de la Propiedad del cantón Manta del que aparece que los demandados son propietarios del inmueble materia del juicio por los derechos que representan del causante, cabe indicar que dicha prueba se la considera en virtud del Art. 207 del COGEP, es decir que en legal y debida forma constituye prueba legalmente actuada. c) Prueba sobre la identidad de la cosa. El Art. 715 del Código Civil manifiesta que la posesión es la tenencia de una cosa determinada, con ánimo de señor y dueño, sea que el dueño o el que se da por tal tenga la cosa por sí mismo o bien por otra persona en su lugar y a su nombre, de donde resulta que para que exista la posesión se necesita que la tenencia de una cosa determinada se la realice con el ánimo de dueño. Es decir debe realizarse la determinación física del bien y constatarse la plena identidad del bien que prescribe la actora y que posee, ya que es

un requisito de la posesión, por cuanto el Artículo antes mencionado(715 del Código Civil) establece en su parte que "Posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño", y ello conlleva a determinar que la posesión es un hecho que requiere tres elementos: 1) La existencia de una cosa determinada, 2) la tenencia, elemento material que pone a la persona en contacto con la cosa, 3) el ánimo de señor y dueño, que es el elemento típico de la posesión, en cuanto es el ingrediente que convierte a la tenencia en posesión. Si el tenedor de la cosa reconoce como propietario de la misma a otra persona, no es poseedor y de la pericia realizada, cuyo informe consta del proceso desde fojas 11 a la 25, se verifica la existencia del bien, la singularización del mismo, así como que el actor se encuentra posesionado en el bien inmueble, concordante el informe pericial legalmente fundamentado en audiencia oral por la perito Arq. Verónica Palacios Canto, con lo relatado en el libelo de demanda y lo manifestado en audiencia por los testigos interrogados; se observa que el actor de este proceso ha identificado y singularizado el terreno que tiene en posesión en un área total de 178,56 m2. Lote de terreno en donde tiene construida su casa vivienda, informe pericial que no fue impugnado. 4.5.- Siendo claro que dicho predio materia de la Litis es el mismo que describe el actor en la demanda, mismo que consta en el certificado de solvencia y ha sido objeto de la pericia adjuntada; el informe pericial sustentado en la audiencia por el perito quien determinó que el terreno: "Acreditación y sustentación: Informe pericial que me fue requerido por el actor, valoración técnica al inmueble el día 2 de octubre del 2019, se verifica medidas, las características del terreno, de las construcciones y descripción detallada al bien inspeccionado, con la presencia del actor Manuel Sigua, verificación de medidas y linderos, concordantes con la demanda, en un área total de 178,56 metros cuadrados, al momento de la inspección se observa que es un sector residencial, estrato social medio, topografía regular, lote de terreno esquinero, dentro del terreno hay 3 viviendas tipo villa juntas formando una sola construcción, delimitado en todo su perímetro y singularizado, en la primera vivienda es una construcción de hormigón armado, techo de estructura metálica con ventanas de aluminio y vidrio y piso de cemento, la segunda y tercera vivienda, igual estructura con ventanas de rejillas metálica, un solo dormitorio y baño y los servicios básicos, con piso de cemento, .INTERROGATORIO cuantos años de acreditada? 8 años, que técnicas utilizo? GPS, datos de medidas, verificación ocular en el sitio y cinta métrica de medición". Estos hechos y la singularización del bien son concordante con los hechos narrados en demanda y lo verificado por esta Unidad judicial al momento de la inspección. Es decir que uno de los requisitos de la posesión como es la existencia de una cosa determinada, en el presente caso se ha determinado la cosa respecto de la prueba de la posesión. 4.6.- La parte actora, con el propósito de justificar la posesión del predio se practicó la recepción de la prueba testimonial de los señores FLORENCIO EUGENIO ZAMBRANO VELEZ y GLORIA VIVIANA ZAMBRANO ANDRADE, quienes son mayores de edad, domiciliados en el cantón Manta, y quienes han declarado al tenor de lo interrogado, que conocen al actor don Manuel Sigua NAula, les consta que habita en

el sector por más de 18 años, que es reconocido como dueño del terreno que tiene en posesión, que nadie le ha perturbado en su posesión y que lo declarado lo saben por constarle los hechos personalmente al ser vecinos del sector y conocidos de toda la vida con las personas que por allí habitan. Quienes han rendido sus testimonio en audiencia de juicio, Consecuentemente los testimonios por ser idóneos deben ser imparcial con el propósito de que sus declaraciones, ponencias e informaciones sirvan de medio probatorio conducente y eficaz, ya que la ineptitud subjetiva del testimonio deviene indefectiblemente en que no haya seguridad o certeza sobre los hechos declarados; tanto más que, el desinterés es una característica del testimonio que se refiere a la eficacia y no a su propia naturaleza. Etimológicamente la palabra sociedad (latín *societas*), es "reunión mayor o menor de personas, familias, pueblos o naciones, o agrupación natural o pactada de personas, que constituyen unidad distinta de cada uno de sus individuos con el fin de cumplir, mediante la mutua cooperación, todos o algunos de los fines de la vida" (Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española). En sentido lato, representa una agrupación de personas para alcanzar un fin determinado, constituido por el objeto mismo de ésta y dependiendo de la naturaleza de su creación puede ser: civil, comercial o de hecho. Al respecto hay que tener en cuenta las consideraciones siguientes: El Artículo 164 del COGEP ordena al juzgador apreciar el valor de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, lo que significa que en cada caso habrá que examinar si hay factores o elementos en el testigo o en el testimonio que razonablemente hagan dudar de la veracidad de lo relatado y por tanto del valor probatorio del mismo., en conclusión los testimonios rendidos para probar la posesión son válidos y a criterio de esta juzgadora los testimonios vertidos se sustentan en lo indicado en el Art. 177 numeral 7 del COGEP , permitiendo valorarse según lo estipulado en el Art. 164 inciso primero y las mismas que analizadas conforme a las reglas de la sana crítica prestan mérito probatorios sobre la posesión invocada por el accionante.

4.7.- Siguiendo con el análisis de la posesión que debe probar la parte actora, con el informe pericial ratificado por la perito cuando sustento y ratificó en su informe; tal como lo determina el art. 228 "El juzgador cuando lo considere conveniente o necesario para la verificación o esclarecimiento del hecho o materia del proceso, podrá de oficio o a petición de parte, examinar directamente el lugar" , por lo que se procedió con señalar la diligencia de inspección judicial, misma que se celebró in situ el jueves 6 de agosto del 2020, a criterio de la juzgadora, el actor ha probado la singularización y posesión que tiene sobre dicho bien inmueble, debidamente singularizado, es decir demuestra la posesión de todo el terreno que individualizó en su demanda. Por lo que la jurisprudencia indica que los presupuestos facticos que se deben justificar para obtener la declaratoria de haber ganado el dominio de un inmueble por prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio como ya se lo indicó son: a) Posesión publica, pacífica y no ininterrumpida de un bien raíz que se encuentren en el comercio humano; b) que la posesión del bien determinado se haya ejercido con ánimo de señor y bueno; c) Que dicha posesión haya durado al menos quince años; d) Que la acción se

dirija contra el titular del derecho de dominio que debe constar en el correspondiente certificado otorgado por el Registrador de la Propiedad...; y, e) La individualización del bien, pues la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio únicamente se puede declarar respecto de una cosa determinada, singularizada, cuya superficie, linderos y más características se hayan establecidos claramente en el proceso... Todos estos requisitos han de ser concurrentes, de lo contrario la acción no tendría procedibilidad” R. O. No. 380, 31 de julio del 2001, Pág. 15.- De lo anterior, se infiere claramente, que es de vital importancia, para que proceda la prescripción adquisitiva de dominio, que el bien se encuentre en el comercio humano, la siguiente jurisprudencia reafirma lo manifestado.- La jurisprudencia: “En la prescripción se trata, como sabemos, de ganar el dominio sobre una cosa, subsanado el vicio o defecto que ha tenido lugar en su adquisición. Despréndase de aquí que sólo las cosas susceptibles de apropiación y de dominio particular pueden ser objeto de prescripción, y como opera un cambio de dominio habrá de ser susceptible también de cambiar de dueños, en cuyo supuesto las cosas inalienables, mientras lo sean, no serán prescriptibles...”Gaceta Judicial. Año CVII. Serie XVIII, No. 2. Página 441. (Quito, 22 de marzo de 2006) Los actores solicitan la prescripción de adquisitiva de dominio de un bien inmueble, como consecuencia de lo anterior, corresponde determinar, si procede la prescripción cuando el bien inmueble a prescribir no posee una clara y plena individualización del bien, pues la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio únicamente se puede declarar respecto de una cosa determinada, singularizada, cuya superficie, linderos y más características se hayan establecidos claramente en el proceso”.- Por tanto se concluye que el actor demanda la prescripción de un bien inmueble singularizando el bien a prescribir, probando y justificando los requisitos indispensables para que opere la prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio, esto es, tener la posesión del predio por el tiempo mínimo de quince años que exige el Art. 2411 del Código Civil. 5. LA DECISION QUE SE PRONUNCIA SOBRE EL FONDO DEL ASUNTO, DETERMINANDO LA COSA, CANTIDAD O HECHO AL QUE SE CONDENA, SI CORRESPONDE: En consecuencia habiendo sido apreciadas las pruebas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, “Que no son otras que la valoración crítica que hace el Juez teniendo como instrumentos los dictados de la lógica”, y siendo que el Ecuador es un Estado constitucional de derechos y justicia, conforme al Art. 1 de la Constitución de la República, y siendo la obligación de la suscrita expresar en esta resolución la valorización de todas las pruebas producidas, esta Unidad Judicial Civil de Manta **“ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA”** declara con lugar la demanda propuesta por **MANUEL SANTOS SIGUA NAULA**, por haberse justificado los requisitos necesarios para que opere la prescripción demandada, consecuentemente adquiere por el modo denominado Prescripción Extraordinaria, el dominio del lote No.- 1 de la manzana Z-9 ubicado en la lotización “Villamarina” perteneciente a la parroquia urbana Los Esteros, de esta ciudad de Manta, cuyas medidas y linderos son: Por el frente 18,60 metros y lindera

con calle pública, por atrás con 18,60 metros y lindera con propiedad de José Vicente Macías Palma; por el costado derecho con 9,60 metros y calle pública; por el costado izquierdo con 9,60 metros y lindera con propiedad de la señora Rosa Rivera, con una superficie o área total de 178,56 m2. .- Dejándose constancia que por esta sentencia se extingue el derecho de los demandados señores GLORIA MARIA LORENA ABAD CRUZ, JOSÉ WLADIMIR ABAD CRUZ y GLORIA ESTRELLA CRUZ TRIVIÑO, herederos conocidos y cónyuge sobreviviente del causante señor JOSÉ HERIBERTO ABAD SALTOS; así como a los herederos presuntos y desconocidos del causante y Posibles Interesados y/o cualquier persona que manifieste tener derecho en el bien inmueble que fueron citados en este procedimiento. Ejecutoriada que sea esta sentencia protocolícesela en una de las Notarías de este cantón e inscribábase en el Registro de la Propiedad del cantón Manta, a fin de que acorde con lo ordenado en el Artículo. 2413 del Código Civil, haga las veces de escritura pública, para que sirva de Justo Título a Manuel Santos Sigua Naula. 7. LA PROCEDENCIA O NO DEL PAGO DE INDEMNIZACIONES, INTERESES Y COSTAS: No ha lugar al pago de costas, dado que no se cumple con lo establecido en el artículo 284, 286 del Código Orgánico General de Procesos. Ejecutoriada que sea esta sentencia se ordena la cancelación de la inscripción de la demanda, para lo cual se notificará al Señor Registrador de la Propiedad del cantón Manta. Actúe la Abogada Mariana Elizabeth Moreira Cedeño, Secretaria de la Unidad Judicial Civil de Manta Manabí. Notifíquese y Cúmplase.-