Rv: Juicio No: 13284202204011 Nombre Litigante: ESCOBAR SANTOS MARIA AMELIA

Amelia Escobar <cbr.ameliaescobar@hotmail.com>

Jue 15/6/2023 22:08

Para: Maykel Daniel Vélez Zambrano <abg.maykelvelez@hotmail.com>

Enviado desde mi HUAWEI Y6p

----- Mensaje original -----

De: satje.manabi@funcionjudicial.gob.ec

Fecha: jue., 15 jun. 2023 19:12

Para: cbr.ameliaescobar@hotmail.com

Asunto: Juicio No: 13284202204011 Nombre Litigante: ESCOBAR SANTOS MARIA AMELIA

**Usted ha recibido una notificación en su casillero electrónico del
proceso número 13284202204011**

**REPÚBLICA DEL ECUADOR
FUNCIÓN JUDICIAL**

Juicio No: 13284202204011, PRIMERA INSTANCIA, número de ingreso 1

Casillero Judicial No: 9999

Casillero Judicial Electrónico No: 1308738549

Fecha de Notificación: 15 de junio de 2023

A: ESCOBAR SANTOS MARIA AMELIA

Dr / Ab: GUTIERREZ LUCAS VICENTE PAUL

UNIDAD JUDICIAL PENAL DE MANTA

En el Juicio No. 13284202204011, hay lo siguiente:

Continuando con el trámite de la causa y una vez que se ha revisado la documentación presentado por el por la Procuradora Judicial del GAD Manta, Ab. Iliana Gutiérrez Toromorenó, este Juzgador realiza el siguiente pronunciamiento **PRIMERO.** - Se dispone que la entidad accionada cumpla de manera inmediata, con lo establecido en sentencia por el Tribunal de alzada esto es la SALA ESPECIALIZADA DE LO CIVIL Y MERCANTIL DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE MANABI, en cuyo contenido indica lo siguiente: *Es decir que en la presente causa*

no se encuentra en duda la titularidad de la compañía accionante y en virtud de la naturaleza de sus pretensiones, tampoco se observa que busque a través de esta acción de protección, el reconocimiento de un derecho, dado que al ser titular del bien y haberla adquirido con autorización del mismo municipio, quien inicialmente le aprobó una subdivisión de lotes, se demuestra que el conflicto surge a raíz de la decisión municipal de inhibirse a aprobar las autorizaciones municipales respectivas para hacer uso del bien inmueble por parte de la accionante. Con lo cual, estima el Tribunal, que contrario a lo señalado por la entidad municipal, la presente causa no se trata de un asunto de mera legalidad, sino que corresponde determinar si la autoridad municipal en el marco del derecho a la seguridad jurídica y el ejercicio del derecho a la propiedad de quien la ostenta y está haciendo posesión y uso de la misma, es legítima o por el contrario estaría haciendo impracticable un derecho constitucional. (...) En la causa sub iudice, este Tribunal estima, que según las normas jurídicas que rigen el funcionamiento, ámbitos, facultades y competencias de los GADs municipales, si bien el artículo 55 del COOTAD establece que los GADs "ejercen el control sobre el uso y ocupación del suelo en el cantón"; y en el marco del derecho al respeto a la propiedad privada, el Estado debe procurar el amparo de los derechos de quienes ostentan la calidad de propietarios, en ninguna norma jurídica prevista en el sistema jurídico ecuatoriano se faculta a los municipios la imposibilidad de otorgar permisos para ejercer el derecho autónomo de subdividir o construir en el predio que una persona demuestra título, más aun cuando el ejercicio de dicho derecho se lo realiza en calidad de titular del predio o lote. Si bien la municipalidad tiene competencias en el ámbito del ordenamiento territorial y por cuya causa está facultada para aprobar o revocar la autorización de unificación, división, restructuración de lotes, entre otros, no es menos cierto que, frente a reclamos de terceros por estas actuaciones, la municipalidad debe seguir el camino legal correspondiente, teniendo en consideración que el reconocimiento de la propiedad a un ciudadano, sobre un predio debidamente inscrito en el registro de la propiedad correspondiente, le genera una expectativa legítima de goce, disfrute y disponibilidad de la propiedad, por lo tanto, los canales legales para que la propiedad sea restringida o limitada, deben ser aquellos previstos en la ley para la nulidad de los actos y contratos u otras acciones que deben ser determinadas por los jueces ordinarios, no por una autoridad municipal, pues en la práctica con esta acción municipal se está impidiendo el ejercicio del dominio del bien inmueble de la accionante. En el caso de acciones de índole administrativa, las acciones a intervenir por parte de la autoridad municipal son aquellas previstas en el COOTAD y el Código Orgánico Administrativo, procesos en el cual, no le facultan al Municipio convertirse en una especie de ente rector que dirime sobre la conveniencia o no del ejercicio de la propiedad de quien la ostenta en ese momento la posesión, considerando que si bien no existe decisión judicial acerca de la nulidad o ineficacia de alguno de los títulos cuya sobreposición se alega, no es menos cierto que existen sentencias judiciales ejecutoriadas en las cuales se ha demostrado que quien alega tener derechos como titular, al iniciar dichas acciones las ha perdido, al haberse declarado improcedentes dichas pretensiones, como ha ocurrido con las decisiones judiciales sobre el juicio reivindicatorio y la acción administrativa de reversión de adjudicación interpuestas por el anterior propietario

del título en conflicto. (...) En consecuencia, por cuanto la decisión que conllevó a la autoridad municipal dejar sin efecto una decisión inicial de aprobación de subdivisión de lotes y permiso de cerramiento no se sustenta en la Constitución de la República y la ley, ha provocado la imposibilidad del goce y disfrute de la propiedad del accionante, la entidad pública accionada al haberlo realizado sin justificación legal alguna, ha vulnerado los derechos constitucionales a la propiedad y a la seguridad jurídica, por cuanto si bien el legislador le puede imponer al propietario una serie de restricciones a su derecho de dominio en aras de la preservación de los intereses sociales, este debe respetar sin embargo, el núcleo del derecho en sí mismo, relativo al nivel mínimo de goce y disposición de un bien que permita a su titular obtener utilidad social y económica en términos de valor de uso o de valor de cambio que justifiquen la presencia de un interés privado en la propiedad, lo cual, como se ha manifestado, en el presente caso, se ha limitado el goce y disfrute de la propiedad sin existir norma legal que permita a la municipalidad del cantón Manta imponer tales restricciones, pues el ordenamiento territorial en los términos como se encuentra previsto en el art. 55 del COOTAD implica la facultad de la Municipalidad de establecer los permisos de construcción en razón de los usos residenciales, industriales y demás, que no es el objeto de la restricción en la presente causa, por lo que dicha decisión deviene en ilegítima. Cabe señalar, que el otorgar el permiso de subdivisión y construcción a quien ostenta la calidad de propietario y poseionario del bien inmueble, tampoco implica desconocer la existencia o validez del título que otra persona ostenta, pues en este caso, conforme lo determina nuestra legislación civil, en los artículos 684 y 685 ante una eventual decisión judicial que dirima la validez de los títulos, las partes en conflicto pueden ejercer los derechos que les concede las normas antes señaladas frente a la posibilidad de edificar en predio ajeno. Hecho plenamente concordante con la decisión, la cual indica que: "Por lo expuesto, habiéndose determinado las razones por las cuales se adopta la presente decisión, conforme a las normas de la motivación constitucional establecidas en el art. 76 numeral 7 literal L de la Constitución de la República, este Tribunal de la Sala Especializada de lo Civil y Mercantil de la Corte Provincial de Justicia de Manabí, ADMINISTRANDO JUSTICIA, EN NOMBRE DEL PUEBLO SOBERANO DEL ECUADOR, Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LAS LEYES DE LA REPÚBLICA, acepta el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante, revocando la Sentencia subida en grado, por lo que se declara procedente la acción de protección interpuesta por haberse observado la violación de los derechos constitucionales a la propiedad y a la seguridad jurídica previstos en los artículos 66.26 y 82 de la Constitución de la República. En virtud de lo previsto en el artículo 18 de la LOGJCC se dispone como medida de reparación, dejar sin efecto la decisión contenida en el oficio No. MTA-UDAC-OFI-091220211515, debiendo la entidad pública accionada conceder las autorizaciones solicitada por la compañía VELEZESCOBAR S.A., que requiere para el ejercicio del derecho al uso, goce y disfrute de la propiedad, evitando imponer restricciones que no sean las que se encuentren debidamente reguladas por las normas públicas vigentes relacionadas al trámite propio del procedimiento administrativo de concesión de autorizaciones." De la transcripción efectuada se observa que el tribunal de alzada dispone que: "la entidad pública accionada conceder las autorizaciones solicitada por la compañía

VELEZESCOBAR S.A., que requiere para el ejercicio del derecho al uso, goce y disfrute de la propiedad, y también ordena que se evite imponer restricciones que no sean las que se encuentren debidamente reguladas por las normas públicas vigentes lo que es concordante con el pronunciamiento que contiene la sentencia en la cual la SALA ESPECIALIZADA DE LO CIVIL Y MERCANTIL DE LA CORTE PROVINCIAL DE JUSTICIA DE MANABI indica que "la entidad accionada ha provocado la imposibilidad del goce y disfrute de la propiedad del accionante, la entidad pública accionada al haberlo realizado sin justificación legal alguna, ha vulnerado los derechos constitucionales a la propiedad y a la seguridad jurídica, por cuanto si bien el legislador le puede imponer al propietario una serie de restricciones a su derecho de dominio en aras de la preservación de los intereses sociales, este debe respetar sin embargo, el núcleo del derecho en sí mismo, relativo al nivel mínimo de goce y disposición de un bien que permita a su titular obtener utilidad social y económica en términos de valor de uso o de valor de cambio que justifiquen la presencia de un interés privado en la propiedad, lo cual, como se ha manifestado, en el presente caso, se ha limitado el goce y disfrute de la propiedad sin existir norma legal que permita a la municipalidad del Cantón Manta imponer tales restricciones."

(lo resaltado me corresponde) En tal virtud se dispone a la entidad accionada, el cumplimiento inmediato de la sentencia dictada por la Sala Especializada de lo Civil y Mercantil de la Corte Provincial de Justicia de Manabí, de fecha 18 de octubre del 2022, a las 11H17, en consecuencia con aquello se realizan las advertencias que la ley impone, esto es que: en el caso de verificarse el incumplimiento, se aplicaran las sanción económica conforme al artículo 132 número 1 del Código Orgánico de la Función Judicial. Incorpórese a la causa el escrito presentado por la ciudadana María Amelia Escobar Santos, en cuyo contenido solicita el cumplimiento de la Sentencia dictada en la presente causa. También incorpórese, el informe presentado por la DELEGACIÓN PROVINCIAL DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO-MANABÍ, Institución a la cual se dispone realice un alcance a su informe emitido en este proceso, por cuanto el legitimado activo indica que se ha limitado de forma injustificada el **goce y disfrute de la propiedad que motivo la presente Acción de Protección; Por lo cual se dispone a la Defensoría del Pueblo identifique, si existe alguna limitación al goce y disfrute de la referida propiedad, y de identificar dichas limitaciones indique cuales son la norma legal o administrativas con las que la Municipalidad del Cantón Manta impone tales restricciones. Esto con el propósito de verificar el cumplimiento íntegro de la presente sentencia. Se otorga el termino de 5 días al DELEGACIÓN PROVINCIAL DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO-MANABÍ, para el cumplimiento de lo requerido.** Tómese en cuenta los correos consignados y las direcciones electrónicas de la DELEGACIÓN PROVINCIAL DE LA DEFENSORÍA DEL PUEBLO-MANABÍ. Oficiése a dicha entidad con lo dispuesto. Cúmplase y Notifíquese

Lo que comunico a usted para los fines de ley.

MOREIRA AGUAYO KATIUSKA VIVIANA
SECRETARIA

Link para descarga de documentos.

Descarga documentos

La información contenida en este mensaje es confidencial y reservada, prevista solamente para el uso de la persona o la entidad a quienes se dirija y no puede ser usada, reproducida o divulgada por otras personas.

Si usted no es el destinatario de este mail, le rogamos se sirva eliminarlo.

***** UTILIDAD SOLO PARA INFORMACIÓN *****